# 說帖

4894.5
0146 C

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

安徽司道光十年分卷五

查此案曹四十因聽從行竊拒傷事主徐三洪身死該犯帮毆刃傷審依竊盜棄財逃走拒捕殺人為從刃傷例擬絞監候事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前所得絞罪應准援免加責二十板釋放惟該犯供係在逃之馬三下手傷重難保無避就情事將該犯照例監候待質等因題結在案今該撫以曹四十可否即照杖罪人犯監禁年限責釋抑或酌加年限

咨部示覆等因查曹四十聽從行窃拒捕殺人為從
刃傷所得絞罪業加責援免惟供係在逃之馬三為
首拒捕殺人如馬三到案供認屬實該犯即應責釋
倘係該犯為首拒捕殺人恃無質証狡供避就是為
首拒捕殺人罪應擬斬之犯雖在
不准援免固未便因馬三日久無獲將該犯終身羈
禁囹圄亦未便將該犯遽照杖罪監禁三年之例即
行保釋查拒捕殺人為從刃傷擬絞之犯如秋審入
於緩決即未遇

大赦於減等時亦應減軍自祇可將該犯按照所減罪名
查辦應將該犯比照軍犯待質之例酌限十年逸犯
有無弋獲再行照例辦理相應咨覆該撫可也

笙墀館

旨即

直隸司

查直隸省道光九年春季分審結過正犯病故冊內所開正定縣民人張待聘即張洛席先後謀殺馬老吳德耀二命應從一科斷該督因張待聘殺死吳德耀之後慮恐認出屍身將其頭顱割下將張待聘照謀殺人之犯於殺人後挾忿逞兇將屍頭割落擲棄者本律例擬罪請

行正法查張待聘於殺死吳德耀後僅止割落屍頭與本部通行內載故殺人後挾忿逞兇割落屍頭四

音正

肢並剖腹取臟擲棄者情節不同自應仍照謀殺本
律問擬斬候該督將該犯請
法係屬誤會例意應即更正張待聘應改依謀殺人
造意者斬監候律擬斬監候秋後處決業已在監病
故應毋庸議又寧晋縣民人李三與小功姪妻田氏
通姦敗露致氏羞愧服滷身死查姦緦麻以上親之
妻復致本婦自盡本部業於上年咨覆貴州巡撫嵩
咨楊衡園與小功兄妻通姦敗露致劉氏自盡案
內通行各省嗣後將親屬通姦釀命之案照姦緦麻

筆墀館

直隸司

以上親軍罪例上加一等治罪等因在案今該督將
李三仍科姦罪並未加等與通行不符李三應改依
姦緦麻以上親之妻姦夫發附近充軍例上加一等
發近邊充軍業已在監病故亦毋庸議至冊開郭吉
順田二重陽張發等案本部查核情罪均屬符合以
上各犯既據驗訊刑禁人等云云

張特聘

笙峰館

江西司

查審理人命案件必究明因何身死檢驗屍傷亦必委員親自會同開驗認明屍身始行如法蒸檢期無枉縱此案余全三京控陳陽開將伊兄余福緣謀害等情臣等查閱全案供招已死余福緣與陳陽開結訟有嫌當余福緣赴陳陽開家索欠黑夜失足落塘身死如果屬寔陳陽開自應據寔報部何以將欠錢一節匿不訴明揑稱屍係屍親自行尋見伊僅帮同打撈原報情詞已多未確且死在除夕更盡之時黑

夜難辨即使陳陽開族人陳冬祖赴塘邊敬神焚紙焉知塘內有人陳陽開既將屍身撈出只應設法倒水解救何致將咽喉兩脇小腹虛怯處所用火薰灼是屍親余全三等指為傷痕本屬有因迨經官驗明地保周聘三等買棺盛殮其時尚有屍兄余福助在場何忍其弟赤身殮埋余全三京控既指為陳陽開謀害具結請驗於先何旨又具悔呈於後既檢驗屍傷委員等自必眼同屍親人等開棺查驗點明屍身及棺中殮具有無短少再行如法蒸檢何以任聽仵

旨勑

作偷竊屍辮串囑舜奨即謂屍身實係被溺身死而
溺斃亦有自行失足落水及被人謀害推跌落水之
分種種情節難保非陳陽開挾嫌謀害假裝落水事
後串囑仵作匿報及賄買屍親具悔認誣檢驗時抵
換屍身意圖揑飾案中殘竇多端罪名出入綦重臣
部未便率覆相應請
下該撫親提人証嚴訊確情按律妥擬具奏到日再
議

笙嶰館

直隸司

查例載捕役奉差緝賊其人本係良民揑稱踪跡可
疑妄行拏獲照誣良例治罪又誣竊出於無心將良
民誣告到官致令自盡者擬絞監候又道光六年臣
部奏准通行內開嗣後誣告為竊之案如誣告到官
致令自盡者擬絞監候各等語溯查舊例誣良為竊
本係分別有心無心至道光六年間臣部因無心誣
竊斃命之案與疑竊之案界限未明辦理每多歧異
奏明將有心無心字樣刪改並將疑竊之例移併通

行在案此案李明玉奉票緝拿賍賊因聞張洪如被竊之夜張既勇曾站立其鋪前輒以形跡可疑將其鎖押致令自縊身死查張既勇本屬良民今被該犯妄拏送官既據該都統訊明並無嚇詐逼認情事自應照誣告例治罪今該都統將該犯仍照誣竊出於無心舊例擬絞與臣部通行不符應即更正李明玉應改照誣良為竊之案如誣告到官致令自盡者絞監候例擬絞監候秋後處決該都統奏稱袁泳云云

陝西司

查律載夫毆妻至死者絞監候故殺亦絞等語此案焦靈娃因張氏年甫十三係伊童養未婚之妻該犯酒醉回家留張氏同睡張氏未允焦靈娃即拉其行姦張氏跑走焦靈娃淫念莫遏左手抱住張氏上身右手將其褲子拉脫從胯下伸過前面用食指摳入張氏陰戶張氏身往前掙焦靈娃用力往後一拉致將張氏陰戶拉透穀道倒地張氏昏暈欲絕焦靈娃慮張氏身死其母家告官問罪並恐伊母不依起意

裝弔掩飾即解皮繩挽成活套拴在房頂横木套入
張氏咽喉懸掛裝作自縊身死該撫將焦靈娃依毆
死妻律擬絞監候援引王第啓推跌郭添科裝縊成
案等因具題臣等詳核案情焦靈娃圖姦童養未婚
之妻張氏不從用手摳其陰户拉透穀道致張氏昏
暈欲絶如果殺出無心當張氏昏暈之時自應亟圖
救治何至解取皮繩裝作自縊以速其死原驗咽喉
縊痕深入一分色至紫紅是張氏被縊之時尚未氣
絶難保非該犯圖姦不從逞忿狠拉乘張氏昏暈假

裝自縊立斃其命或另有起衅致死別情亦未可定

該撫輒聽該犯狡飾之詞以無心致死定擬並援引

王第呇陳案為據雖故殺妻與毆死妻律文同一絞

候而案情既有游移引斷即未允協臣部未便率覆

應令該撫另委賢員研訊確情按律妥擬具題到日

再議

陝西司

焦靈娃

笙墀館

奉天司

查例載人命等案正犯在逃未獲為從應斬絞監候人犯按例擬罪入於秋審分別情實緩決辦理毋庸監候待質等語是罪應斬絞監候人犯尚不准監候待質入於秋審分別實緩辦理則罪應立決人犯更不得聲請待質若恐案情未確自應詳細審訊務期情真罪當未便因為日已久將就了結以致罪有枉縱此案亥林保等謀殺伊壻張富身死本部詳核案情亥林保將女公格力巴許配張富為妻嗣因張富

将女時常毆詈輙秉張富外出将女接回藏匿張富屢至伊家尋覓謊稱未見其意不過恐女被毆何至遽有殺壻之心迫張富撞遇喇嘛臘八結告以知公格力巳下落向其索錢代找張富儘可問明控官追究何肯甘心被詐湊辦錢文查閲供招臘八結向亥林保告知應許張富将公格力巳尋回允結市錢一百五十千亥林保不顧令張富接回致被毆詈僅稱如何設法将錢誆使又不令其将人接去是其初心止於誆騙将女藏匿志不專在於財核與實在圖財

蓄意謀命者不同況案內所稱亥林保將當票交伊
妻那郎卦收存未據那郎卦承認而要証雙火力供
稱錢帖內有入命之語亦係得之傳聞是其圖財害
命之處已屬未確至臘八結約定張富交錢張富令
其兄張有等趕車往接先後為時無幾張富既未見
公格力巴何肯聽信臘八結走入地窖內受其陷害
迨臘八結等將張富謀死商同伊父森盆伊弟撥勤
呪埋屍滅跡張有等當日不見張富自必急欲找尋
何以查問未遇即行回家種種情節疑竇甚多現在

屍身未獲贓據未明首從既有游移罪犯更難率結
如果糾非圖財謀命或係謀毆為從罪不至死方可
監禁待質若擬以斬絞犯罪即未便濫行待質致與
定例不符應令該侍郎另委賢員虛衷研鞫務得確
情一面飭緝臟八結務獲按例妥擬報部核辦相應
咨覆該侍郎並知照理藩院可也

浙江司

查例載尋常竊盜問擬徒罪在配在逃行竊審係一二次贓未滿貫者擬以滿流等語此案吳明濤先因行竊未經得財拒捕刃傷事主鄰人施玉山限內平復案內擬徒在配脫逃復聽從高阿三糾竊事主張鶴羣家計贓四十五兩零該撫以該犯原犯擬徒係由拒捕刃傷並非因竊計贓定擬與因竊擬徒者不同將吳明濤除行竊計贓輕罪不議仍依逃徒律擬杖一百仍發原配從新拘役并稱該犯尚有行竊事

主黃澍豐家一案計贓五兩零應歸此案從重擬結
等因查因竊擬徒在配脫逃行竊之犯例內止言竊
盜擬徒並無因竊擬徒在配脫逃行竊之犯例內止
言竊盜擬徒並無因竊計贓擬徒之文是凡因竊擬
徒之犯若在逃行竊一二次贓未滿貫俱應依例擬
流不得以前犯竊盜係因拒捕擬徒與計贓擬徒之
犯曲為分晰致滋輕縱既據該撫訊明該犯脫逃行
竊僅止二次應即據咨更正吳明濤應改依尋常竊
盜問擬徒罪在配在逃行竊審係一二次贓未滿貫

堇墀館

者擬以滿流例杖一百流三千里照例刺字到配折
責安置餘如所咨完結仍令照例彙題逸犯高三等
云云

浙江司　吴明濤

笙堦館

戴

陝西司奉

大人交核陝西司審辦旗人苗玉成行竊未得財一

案職等查例載旗人初次犯竊即銷除旗檔如罪止

笞杖者照律科罪免其刺字後再行竊依民人以初

犯論等語溯查此條例文係道光五年四月內前任

管理廂黃旗滿洲都統英和等條奏懲勸旗人摺內

聲請嗣後旗人犯竊即行銷除旗檔如罪止笞杖姑

念初犯免其刺字仍得復為良民等因奏准纂入例

冊是例內只言旗人初次犯竊並未言得財與不得

財自應一併銷除旗檔未便再留旗籍若謂行竊未
得財之犯律免刺字未便銷檔則旗人有犯恐嚇詐
欺及准竊盜論免刺之案例內均銷除本身旗檔以
此類推則行竊未得財之案自以銷檔爲允該司因
苗玉成係行竊未得財免刺之犯未經銷檔殊未允
協應請交司將苗玉成銷除旗檔改辦彙題稿呈
堂閱畫是否仍候
鈞定
批　交司照辦

筆牌館

定奪

江蘇司

查律載犯罪事發而在逃者衆証明白或係為首或係為從即同獄成不須對問又例載内外問刑衙門審辦案件除本犯事發在逃衆証明白仍照律即同獄成外如犯未逃走鞫獄官詳别訊問務得輸服供詞毋得即引衆証明白即同獄成之律遽請定案其有實在刁健堅不承招者即據衆証情狀奏請不得率行咨結各等語溯查此案例文係嘉慶十五年十二月内本部議覆原任山東巡撫吉綸審奏姚

文珂捏控姚鳴庭等私拆入官房墻侵占地基經官
訊明姚文珂明知罪應坐誣狡展不服延案拖累將
姚文珂依誣告擬徒奏請
定奪並通行內外衙門纂入例冊等因在案此案顧吳氏
屢次遣子顧懷瑾京控顧名揚色娼糾搶等情前經
該撫因顧吳氏等堅不承招就衆供定案經本部以
原告堅不承招自應照例奏請
定奪駁令照例辦理茲該撫以奏請
定奪之例似指情罪重大者而言若尋常細故無關罪名

輕重衆証已明此等案情亦皆紛紛入
告未免煩瑣似可就案咨結仍行咨部核覆等因查顧吳
氏屢次京控現據該撫聲稱案情澈底已明罪止杖
笞該原告係因私忿未洩故執延累自未便遂其拖
累之計以致案懸莫結應如所咨照衆証定案惟查
例內寔在刁健堅不承招奏請
定奪之例並不分罪名之輕重今江蘇省顧吳氏一案既
因罪止杖笞照衆供咨結恐各省辦理此等案件或
咨或奏未能畫一自應予以限制而昭遵守應通行

江蘇司　顧吳氏

定奪

各省嗣後審理寔在刁健堅不承招之案如犯該徒
罪以上者仍照例奏請
其罪應杖笞以下除本應具奏之案仍照例奏請外
其餘尋常咨行事件如果訊無屈抑經該督撫親提
審究寔係逞刁狡執意在拖累者即據衆証情狀咨
部完結相應咨覆該撫通行各省畫一辦理

韮埤館

山西省

查律載祖父母父母為人所殺而子孫不告官擅殺行兇人者杖六十其即時殺死者勿論又例載祖父母父母為人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖一百其兇犯雖經到官擬抵或於遇

赦減等發配後輒敢潛逃回籍致被死者子孫擅殺者杖一百流三千里若本犯擬抵後援例減等問擬罪流遇

山西司

韓瑞芳

赦釋回者

國法已伸不當爲仇如有子孫仍敢復仇殺害者仍照謀故殺本例定擬入於緩決永遠監禁又名例内載因犯殺傷於人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法各等語詳繹例文人子復仇之案係指父母被殺而言誠以殺人之犯理應抵償父母之仇不共戴天故父母被殺人之復仇擅殺行兇人例得寬減至父母被人威逼自盡人子復仇例無寬減明文原以被殺與自盡情事懸殊而威逼之罪較應抵正兇亦

屬有閒故不明立專條所以防仇殺之漸此案韓瑞
芳因許氏係伊胞叔韓景春買休之妻素性悍潑常
將伊母韓蘇氏凌虐韓蘇氏因被許氏尋事毆詈氣
忿短見自投水缸身死伊父韓遇春亦因心懷忿恨
染患噎食病症身故該犯因父母皆被許氏欺凌身
故蓄意復仇乘閒用刀將許氏殺死赴縣自首該署
撫以該犯韓瑞芳因母死非命決計復仇並不婚娶
飲恨多年一旦手及仇人又復投案自首情甘抵償
核其情節寔為可憫可否衡情定斷援照擅殺罪人

之律擬絞監候或比照犯罪自首得免所因之律免
其復仇謀殺之因仍照鬪殺擬之抑或比照
國法已伸不當為仇之例仍照謀故殺本律問擬斬候
入於緩決永遠監禁之處律例既無專條罪關出入
咨請部示等因查韓瑞芳之母係被許氏威逼自盡
非為許氏所殺如義切同仇自應報官明正其罪不
當以私怨仇殺反觸刑章雖許氏逼斃韓蘇氏罪有
應得究非姦盜罪人及兇惡棍徒可比未便以擅殺
科斷至犯罪自首得免所因之律係指殺人之犯自

崔埰館

首得免罪犯起衅緣由令許氏係該犯胞叔買休之
妻例同凡論該犯謀殺人命無因可免自應仍照謀
殺本律問擬即謂其痛親情切亦祇可於秋審時照
謀殺情輕之案原情酌量辦理不得牽引人子復仇
擅殺自首諸條強為比附以致有乖定例應令該撫
詳核案情按律妥擬具題到日再議

山西司

韓瑞芳

山西司

查律載同姓親屬相毆雖五服已盡而尊卑名分猶存者尊長犯卑幼減凡鬥一等卑幼犯尊長加一等至死者並以凡人論又妻妾毆夫之期親以下緦麻以上尊長與夫毆同罪註云不言毆夫之同姓無服親屬者以凡論各等語誠以宗支雖遠族誼應敦名分既有尊卑則治罪因而加減律文親屬二字原兼男女而言而妻妾毆夫之尊長律註內稱不言毆夫之同姓無服親屬以凡人論則是妻妾毆夫之無服

山西司　郭根榜

親屬與夫毆不同推原律義妻妾毆夫之親屬有與夫同罪者有不與夫同罪者如妻妾毆夫之期親以下緦麻以上尊長與夫毆同至死者斬候不與夫同擬斬決故殺者斬候不與夫同擬凌遲又毆傷卑幼與夫毆同至死者絞候如緦麻小功大功卑屬在夫則罪止徒流妻則並擬絞候期親卑屬在夫毆殺則罪止擬徒妻則擬流若夫故殺止於滿流妻則絞候是妻毆夫之尊長罪輕於夫毆殺夫之卑幼罪重於夫二者互有異同其寔並行不悖至同姓無服親屬

華暉館

之妻雖有男女之分究屬分誼相聯如所毆係尊屬
及被尊屬毆傷仍同加減之法且律文內姪毆伯叔
母與伯叔同罪由此類推則毆無服族伯叔母及被
無服族伯叔母毆傷同一加等減其義自可會通本
部向來辦理此等案件因係無服尊屬均照律加等
治罪此案郭根榜毆傷無服族孀大郭張氏成廢該
署撫以罪名出入咨請部示應令該署撫照擬咨部
核辦可也

山西司

郭根榜

河南司奉

戴大人交核河南省咨李慶雲毆死棍徒王進城一案

職等查例載兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案李慶雲因與妻父馬安同居度日馬安屢被王進城訛詐錢麥嗣王進城復往馬安家捏稱馬安欠錢未還逼令付交馬安不依爭吵王進城扭住馬安衣領拔刀欲扎李慶雲與馬安之孫馬魁出視馬魁將刀奪獲取柴毆傷

芸墀館

王進城右膝倒地王進城辱罵不止並稱定行放火
殺害李慶雲接過馬魁木柴毆傷王進城右膁肕殞
命該省將李慶雲依棍徒擾害被害之人登時忿激
致死例杖一百徒三年等因咨部該司因道光八年
有該省題曹文炳將毛幗安等毆跌倒地後扎傷身
死依殺非登時擬絞成案駁令另行妥擬繕具稿尾
呈
堂
奉
批
交館并核職等查被害之人毆死兇惡棍徒總以是

否登時分別滿徒絞候並不論是否已被毆跌倒地
蓋棍徒擾害被害之人登時忿激即於倒地後毆打
致斃亦不科以繯首之罪故此例與殺死挾仇放火
及强姦未成罪人同條不與毆死竊賊之例相提並
論向來辦理登時毆死棍徒之案俱照例擬徒今河
南省咨李慶雲毆死棍徒王進城一案職等查核情
罪尚屬允協與曹文炳被砍逃回邀人追捕時已間
斷者不同似可照覆毋庸議駁是否仍候
鈞定

河南司　李慶雲

[illegible]

浙江司

查律載已流而又犯流者三流並決杖一百於配所拘役四年註云充軍又犯罪亦准此又例載賊匪偷竊衙署服物不論初犯再犯及贓數多寡俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊計贓復犯軍罪者枷號三年各等語此案陸小五先犯搶奪拒傷事主平復案內擬軍中途脫逃被獲改發新疆因新疆停發仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍發廣東歸善縣安置該犯復在配所脫

逃行竊盧把總署內衣服並另竊胡守倫衙署及民
人馮金氏等家五案該撫以該犯逃後復竊衙署罪
應擬軍僅治以逃罪改發置行竊於不問未免輕縱
是否仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三個月
抑或比照改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊計
贓復犯軍罪枷號三年之例問擬咨部核示等因查
陸小五係因搶擬軍脫逃仍改發極邊烟瘴充軍之
犯今復在配脫逃行竊衙署衣服是已軍而又犯軍
該犯罪已至遣無可復加若照極邊烟瘴充軍脫逃

蓮牌館

之犯仍發原配加枷號三個月未免置行竊衙署於
不問該犯前次犯搶拒捕擬軍此次脫逃行竊衙署
固與因竊擬軍在配行竊計贓復犯軍罪者不同然
搶竊事同一例先後罪名同一擬軍自應比照辦理
陸小五應比照改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行
竊計贓復犯軍罪枷號三年例仍發原配枷號三年
餘如所咨完結云云

[illegible][illegible]館

直隸司

查例載子貧不能養贍致父母自縊死者杖一百流三千里又名例律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語又乾隆二十七年本部議以子孫累及父母自盡者如平時並無忤逆寔跡偶以別事犯案其父母自行輕生者即比照子孫不能養贍例杖一百流三千里等因通行在案此案孫添貴與張二劉四等賭博輸給錢文伊母孫黃氏係屬知情嗣因無錢償還賭欠向伊母商允將家存穀麥糶賣清還被司

賭之滄張携帶餘錢逃逸孫黃氏疑係劉四等串騙
往向爭吵後氣忿自縊身死查該犯因賭博輸錢曾
向伊母商允償還因餘錢被騙致母自盡雖與違犯
教令及因姦因盜致親自盡者不同惟究因賭博被
騙致母輕生自應照以別事犯案援照通行比例擬
流該督將孫添貴於賭博枷杖罪上加等擬徒殊未
允協應即更正孫添貴應比照子貧不能養贍致母
自縊者杖一百流三千里例杖一百流三千里餘均
如該督所咨完結

四川司

查例載刁徒無端肇衅平空訛詐欺壓鄉愚致被詐之人因而自盡者擬絞監候等語此案呂澤沅因張幗鎰雇伊子呂黑蠻至伊家帮工議定每年工錢一千五百文張幗鎰旋因呂黑蠻年幼不能工作辭退回家呂澤沅因張幗鎰並不將伊子親自交還又不算給工錢前往張幗鎰家理論欲其認給工價張幗鎰不允呂澤沅即捏稱伊子辭退逃躲不知去向欲張幗鎰找獲收領算給全年工錢方肯干休張幗鎰將

身穿布棉袄脱給作抵吕澤沅聲言若不找獲伊子

星嶧館

筭給工錢欲告官拖累詎張帼鎰情急投河殞命該

督將吕澤沅因刁徒無端肇衅平空訛詐致被詐之

人自盡絞監候例上量減擬流等因具題臣等查張

帼鎰因雇該犯之子吕黑蠻傭工因不能工作將其

辭退回家本屬人之恒情該犯因往向索討工價不

允輒捏稱伊子逃躲不知去向欲張帼鎰找獲交人

筭給全年工錢已屬平空尋衅追張帼鎰脫給棉袄

作抵仍以告官拖累之言恐嚇致令自盡其為恃强

欺壓情事顯然自應依刁徒本律問擬該督以張悃
鎰將呂黑蠻辭退既不算給工錢又不交明伊父衅
由死者自肇將該犯量減擬流是坐死者以辭工起
衅之由反寛該犯平空訛詐之罪案関生死出入臣
部未便率覆應令該督另行按例妥擬具題到日再
議

蓮嶧館

四川司

查例載事主因賊犯白日入人家內偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡賊犯已未得財俱杖一百徒三年餘人杖八十如賊犯持仗拒捕被捕者登時格殺勿論又律載犯罪逃走官司差人追捕罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論若罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語此案蔡忠進因唐泳受與袁老五等白晝至伊家搶奪錢文衣服該犯因見人衆即喊叫尹金海等幫捕袁老五

等携贓逃逸唐泳受落後該犯赶及用刀戳傷其左臂並畫傷其右肐肘唐泳受轉身用刀戳傷該犯右手背時尹金海等赶攏各用鋤柄扁担毆傷唐泳受左胳膊等處將刀格落該犯復用刀戳傷唐泳受右腿等處倒地唐泳受因該犯所戳傷重身死前據該督將該犯蔡忠進依擅殺應死罪人律擬杖尹金海等勿論等因咨部經本部以唐泳受搶奪及傷事主雖係罪犯應死之人惟蔡忠進係屬事主將其追捕致斃與官司差人擅殺應死罪人不同駁令該督另

致斃與官司差人擅殺應死罪人不同駁令該督另

行按例妥擬去後茲據該督以事主捕賊如賊犯持仗拒捕登時格殺既可依律勿論其擅殺搶竊拒傷事主應死賊犯似亦可以援照擅殺應死罪人科斷並援引張正榮捆溺竊賊袁雙喜等身死成案仍照原擬將蔡忠進照擅殺應死罪人律杖一百帮毆之尹金海等依律勿論等因查擅殺應死罪人擬杖之條係專指官司差人捕亡而言其有服尊長殺死罪犯應死卑幼及人子復仇殺死擬抵正凶俱照擅殺應死罪人滿杖皆係本例指明此外概不得濫行牽引

至格殺竊賊勿論亦係賊犯本條註明並非援引官司差人追捕格殺之例是竊賊雖罪犯應死事主祗可拘執送官明正其罪不得逞忿私殺故擅殺竊賊有登時追捕毆打致死已就拘獲倒地送毆事後毆打及格殺之例並無擅殺罪犯應死竊賊明文自未便於例外牽混至該督援引張正榮捆溺竊賊袁雙喜等身死一案係因張正榮被竊賊袁雙喜夥同不知姓名二人將伊砍傷張正榮將袁雙喜及夥賊二人一併捆毆溺斃該督於題內聲明張正榮溺死盜

人一併捆毆溺斃該督於題內聲明張正榮溺死盗

所拒捕罪犯應死之袁傻喜罪止滿杖此外致死不
拒捕二賊罪名擬絞將張正榮依擅殺律擬絞具題
本部因擅殺罪人二命三命同一擬絞罪名無所出
入是以據題照覆不得援以為擅殺應死罪人案據
所有蔡忠進等殺死搶奪拒捕罪犯應死之唐泳受
一條仍令該督按照殺死竊賊本例問擬毋庸牽引
官司差人殺死罪犯應死之律致滋出入相應咨覆
該督俟審擬到官再行核辦可也

湖廣司

查律載毆夫之期親以下緦麻以上尊長至死者斬監候又例載有服尊長强姦卑幼之婦未成被本婦忿激致斃如係本宗緦麻卑幼若登時致斃定案時依律問擬法司核擬隨案減為杖一百流三千里各等語此案李孫氏因被夫叔李萬兆摟炕强姦該氏喊叫伊翁李萬高聞聲進內李萬兆跑走李萬高攔住用木槌毆傷其右額角等處該氏忿激亦拾石連毆致傷其顖門等處李萬兆因該氏所毆傷重身死

查本婦毆死強姦未成之本宗功服尊長例無作何量減明文惟妻毆夫之期功尊長致死與毆夫之緦麻尊長致死其罪同一斬候本婦登時致斃強姦未成緦麻尊長既可隨案減流則登時致斃強姦未成本宗期功尊長自應比例問擬應如該撫所題李孫氏合依妻毆夫之期親以下緦麻以上尊長至死者斬監候律擬斬監候查該氏被夫叔李萬兆強姦登時忿激將其毆斃寔屬守貞不污情殊可憫既據該撫於疏內聲明相應照例隨案聲請倘蒙

蓮峰館

撫於疏內聲明相應照例隨案聲請倘蒙

聖恩

准其減等將該氏減為杖一百流三千里照例收贖

云

云

湖廣司

李孫氏

河南司

查例載本夫殺死圖姦未成罪人無論登時事後俱照擅殺律擬絞監候又婦女被姦人調戲其本夫擅殺調戲罪人應擬絞抵者如本婦畏累自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千里又律載犯罪逃走官司差人追捕若罪人本犯應死之罪而擅殺者杖一百各等語此案李政因無服族兄李書唧圖姦伊妻余氏未成邀同堂兄李六等尋獲李書唧將其扭至門首用鉄杆木棍毆傷其左腿等處經人勸住詎余氏

羞忿莫遏秉間投繯殞命李書卿旋亦因傷身死前
據該撫將李政依擅殺應死罪人律擬杖等因經本
部以李政係擅殺圖姦之犯不得謂之擅殺應死罪
人駁令另行妥擬去後茲據該撫以李書卿既爲但
經調戲致本婦羞忿自盡應擬絞抵之罪人則李政
之毆打毋論先時事後皆屬擅殺應死罪人之犯將
李政仍照罪人本犯應死而擅殺之律擬杖等因咨
部查擅殺應死罪人之律係專指官司差人捕亡而
言其有服尊長殺死罪犯應死卑幼及父母被殺人

[illegible]館

言其有服尊長殺死罪犯應死卑幼及父母被殺人

子復仇擅殺行兇人照擅殺應死罪人擬杖亦係本例指明其餘不得牽引盖罪人雖犯應死捕者只宜送官究治豈得逞忿私殺今李書卿雖係圖姦未成致本婦羞忿自盡罪應絞抵該犯李政係屬本夫非官司差人可比自不得照擅殺應死罪人律僅擬滿杖如謂該犯之妻余氏羞忿自盡罪應從寬亦只可比照本夫擅殺調姦罪人應擬絞抵本婦畏累自盡之例減等擬流未便援照官差擅殺應死罪人之律罪関出入本部未便率覆仍令該撫另行妥擬咨部

河南司

李

政

羞忿莫遏秉間投繯殞命李書卿旋亦因傷身死前據該撫將李政依擅殺應死罪人律擬杖等因經本部以李政係擅殺圖姦之犯不得謂之擅殺應死罪人駁令另行妥擬去後茲據該撫以李書卿既為但經調戲致本婦羞忿自盡應擬絞抵之罪人則李政之毆打毋論先時事後皆屬擅殺應死罪人之犯將李政仍照罪人本犯應死而擅殺之律擬杖等因咨部查擅殺應死罪人之律係專指官司差人捕亡而言其有服尊長殺死罪犯應死卑幼及父母被殺人

律例館

言其有服尊長殺死罪犯應死卑幼及父母被殺人

子復仇擅殺行兇人照擅殺應死罪人擬杖亦係本
例指明其餘不得牽引蓋罪人雖犯應死捕者只宜
送官究治豈得逞忿私殺今李書唧雖係圖姦未成
致本婦羞忿自盡罪應絞抵該犯李政係屬本夫非
官司差人可比自不得照擅殺應死罪人律僅擬滿
杖如謂該犯之妻佘氏羞忿自盡罪應從寬亦只可
比照本夫擅殺調姦罪人應擬絞抵本婦畏累自盡
之例減等擬流未便援照官差擅殺應死罪人之律
罪關出入本部未便率覆仍令該撫另行妥擬咨部

河南司　　李政

到日再議

江蘇司

查律載謀殺緦麻以上尊長已行者為首杖一百流二千里為從杖一百徒三年已傷者絞為從加功不加功並同犯論已殺者皆斬註云不問首從等語是謀殺緦麻以上尊長已行已傷律註各有首從字樣已殺者皆斬註內止言不問首從而不言預謀之卑幼是僅止預謀並未下手加功者自不在皆斬之列

此案丁守安因向小功堂叔丁從索欠丁從斥伊逼索掌批伊頰丁守安不甘起意毆打洩忿即往向素

好之晏三唐安告知央懇幇毆晏三因與唐安常被
芸暉館
丁從索詐欺凌起意將丁從揢死丁守安允從乘夜
偕抵丁從住船唐安將丁從誘至田内晏三赶攏與
唐安將丁從拖按倒地將其揢斃丁守安未經下手
該撫以律内並無聽從凡人謀殺小功服叔並未下
手作何治罪明文若照謀殺緦麻以上尊長已殺者
不問首從皆斬則與首從同係卑幼者漫無區別如
依凡人謀殺從而不加功者擬流亦覺無所區別將
丁守安比照謀殺人從而不加功滿流律上加一等

發附近充軍該犯供稱並未下手晏三等在逃未獲
請照例監候待質等因咨部查謀殺緦麻以上尊長
已殺者皆斬之律不獨指首從同係卑幼而言即聽
從外人謀殺亦應依律擬斬不得因聽從外人遂寛
卑幼之罪惟註內止言不分首從不言預謀之卑幼
則僅止預謀同行並未下手加功者自不在皆斬之
列該撫將丁守安照謀殺人從而不加功滿流上加
等擬軍因晏三等在逃未獲請照例監候待質應如
所咨辦理惟咨內聲稱聽從凡人與首從同係卑幼

江蘇司　　丁守安

者漫無區別一語核與律意不符應即聲明更正逸犯旻三等仍飭緝務獲質訊辦理並令照例彙題云云

笙峰館

陝西司

查例載刁徒無端肇衅平空訛詐欺壓鄉愚致被詐之人因而自盡者擬絞監候等語此案呂繼魁係由氏家長呂文煥無服族姪呂文煥物故無子田氏擇取呂繼魁與呂文煥繼嗣迨後呂繼魁遊蕩不受田氏教晉私將田氏地畝出當花用田氏不願呂繼魁承繼控縣遂令歸宗呂繼魁貧難心恨田氏控逐歸宗將伊母王氏等搬住田氏家內屢向需索食用恃強欺凌田氏被逼難支先後在於家長堂弟呂文功

家躲任月餘呂文功亦畏呂繼魁強橫未敢與較嗣
呂繼魁復向田氏逼索未遂吵嚷田氏又赴呂文功
家躲避呂繼魁尋至將田氏揪回逼鬧詬田氏窘迫
難甘用刀自戕胸膛殞命該撫以該犯本係田氏家
長呂文煥無服族姪前雖擇取繼嗣後經控縣歸宗
已屬義絕應同凡論將呂繼魁依刁徒無端肇衅平
空訛詐致被詐之人自盡絞候例上量減擬流等因
具題臣等查呂繼魁係田氏家長呂文煥無服族侄
先經過繼呂文煥為嗣後田氏因該犯遊蕩費用田

華墀館

產控縣逐令歸宗仍該犯心恨田氏控逐歸宗將母
王氏等搬住其家並屢次將田氏欺凌逼索寔屬無
端肇衅迨田氏畏罪躲避該犯復將其揪回逼鬧致
令窘迫自戕核其訛詐欺壓之情難以曲為原減自
應依例擬絞該撫以該犯需索欺逼事出有因將該
犯量減擬流殊未允協罪關生死出入 臣部未便率
覆應令該撫另行按例妥擬具題到日再議

陝西司

呂繼魁

笙峄館

直隸司

查此案蘇萬祥因與小蘇韓氏通姦經蘇萬有邀同蘇萬極等捉姦通知族長蘇城會看明告知蘇萬祥之母老蘇韓氏因子不肖囑令活埋蘇成會因蘇萬祥與小蘇韓氏姪嬸通姦玷辱祖宗起意主使蘇萬有等將蘇萬祥小蘇韓氏一併活埋斃命該督聲稱蘇萬有等均係蘇萬祥小蘇韓氏功緦卑幼聽從活埋係屬謀殺皆當不分首從擬斬惟卑幼捉姦殺死犯姦尊長例內只言毆故而不及謀殺若因其謀殺

即不分首從概以謀殺緦麻以上尊長本律擬斬不
惟與無故犯尊無別且以義忿之數人為瀆倫之一
人實抵亦非所以示持平衡情定擬則此案聽從撞
埋之蘇萬有等似應按毆功緦尊長本律分別服制
擬以徒杖然與現在部示不符並援引嘉慶二十一
年陝西省祁潮等姦所捉姦活埋姦夫祁滿盈姦婦
李氏身死成案咨請部示等因查卑幼因尊長犯姦
將尊長毆死分別服制定擬者皆緣卑幼無擅殺尊
長之例故仍按律治罪又以尊長蔑倫則卑幼之義

忿可原故分別夾簽聲請前經該督引例咨部請示
並未聲敘案情是以本部亦聲明例意咨覆茲該督
復以蘇萬有等聽從活埋犯姦尊長蘇萬祥等身死
應作何辦理援案咨部請示查閱該督原咨止稱蘇
萬有等聽從將犯姦之蘇萬祥活埋致死蘇萬有等
均係蘇萬祥小蘇韓氏功緦卑幼並未指明何人係
何服制而聽從活埋亦未將如何在場帮同加功情
形詳細聲明且於主使一節既稱係老蘇韓氏因子
不肖囑令活埋又稱係蘇城會因蘇萬祥等姪婿通

姦玷辱祖宗起意主使活埋致斃是此案主使之尊
長究係何人尚未審定本部礙難懸擬罪名應令該
督委員提同全案人證研訊確實照例定擬到日再
議

浙江司

查例載興販鴉片烟照收買違禁貨物例枷號一個月發近邊充軍為從杖一百徒三年如兵役人等藉端需索計贓照枉法律治罪失察之地方文武各官交部嚴加議處等語是鴉片烟產自外洋興販貨賣者例有專條至內地私種貨賣並無治罪明文前經御史邵正笏奏近年內地奸民竟有種賣之事欽奉
諭旨令各督撫確切查明應如何嚴禁之處妥議章程具
奏茲據閩浙總督孫爾準奏查明浙省溫台二府閩省

泉州府所屬俱有私種之事前經地方官查知拔毀
照荒蕪田地例科罪因所議太輕復有冒禁栽種者
請嚴定章程等因查栽種鴉片烟煎熬鬻賣最為地
方之害其流毒閭閻與興販鴉片烟無異自應明立
科條嚴行懲辦應如該督所奏嗣後内地奸民人等
有種賣煎熬鴉片烟者即照興販鴉片烟之例為首
發近邊充軍為從杖一百徒三年地保受賄故縱者
照首犯一體治罪贓重者計贓以枉法從重論其知
情容隱雖未受賄亦照為從例問擬所種烟苗拔毀

田地入官該督奏稱責成該道府督飭各屬實力查
禁乘抽查保甲之便於春間赴鄉稽查一次將有無
私栽鴉片出具印結年底由司會齊咨部如有拔除
不盡仍任流毒地方即遵道光三年部定處分分別
參辦等語臣等伏查閩浙二省既經該督查明奏辦
恐他省亦有私種之事如蒙
俞允
臣部通行各督撫一體遵照畫一辦理所有臣等會
議緣由謹恭摺具
奏
請

浙江司

筆㟁館

山東司

呈為通行事內閣抄出步軍統領衙門奏京控案件
酌定限制一摺道光十年七月二十二日奉
上諭者英等奏請酌定京控案件限制一摺近年京控案件健訟逞刁固屬不少而實在負究者亦所常有經由各該管上司因循瞻顧玩視民隱自應酌定限制以清訟源著照所議嗣後各州縣審斷不公致令上控之案著該管上司遵照定例分別親提委審按律辦理不得以閑提人証藉詞延擱倘日久不結原告來京控訴該

步軍統領衙門先將原告訊明曾否在本省某衙門具
控是否親身勘問取具切結視案情輕重應奏者於摺
內聲明應咨者亦於彙奏摺內詳細註明並著各督撫
將京控奏咨各案查明原告在京所具甘結是否虛寔
如有控稱即將原告治以誣告之罪若實係各該衙門
並未親提即由該督撫將違例之各該員分別嚴行叅
處毋得視為具文日久生懈仍致有名無實欽此當經
本部恭錄
諭旨並該衙門原奏咨行各督撫將軍府尹一體遵照在

笙墀館

案茲復欽奉
上諭前據耆英等奏近年京控案件繁多請酌定限制當
降旨令步軍統領衙門訊明原告曾否在本省某衙門
具控各該管上司是否親身勘問取具切結分別奏咨
隨案聲明並著各督撫查明該原告所具甘結如有虛
控坐以誣告若各該衙門並未親提即嚴行叅處迄今
数月之久各督撫審結京控奏咨各案並未將原告取
具甘結是否虛實及各該衙門是否親提研鞫之處詳
晰聲叙實屬玩視民瘼恐啓因循瞻顧之漸嗣後著刑

山東司

部及刑科各道遵照前旨於各省審結京控奏咨案件
如仍不將甘結虛實及各員有無親提詳細聲明即查
明分別參奏以儆延玩而照核實欽此欽遵抄出到部
查京控案件既經欽奉
諭旨在京由步軍統領等衙門訊明原告所控各衙門曾
否親提取具切結分別咨奏交審由各督撫查明原
告在京所具甘結是否虛實分別究辦乃數月以來
各督撫審結京控奏咨各案並未詳晰聲敘現復奉
諭旨飭令遵照查明參辦相應飛行直省各督撫嗣後將

華暉館

諭旨
飭令遵照查明參辦相應飛行直省各督撫嗣後將

諭旨
發交京控案件查明原告在京所具甘結是否虛實
如有捏稱即將原告治以誣告之罪若實係各該衙
門並未親提即由該督撫將違例之各該員分別嚴
行參處仍於咨奏內將該原告所具甘結虛實及各
該衙門曾否親提詳細敘明倘仍瞻顧本部即遵照
於議覆案內分別奏咨參處以昭核實並咨行都察
院步軍統領衙門將原告在京所具甘結及在該省
各衙門控告次數先期知會到部以憑核辦並移會
刑科一體遵照辦理可也

山東司

奉天司

查例載搶奪傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候為從改發邊遠充軍又於素有瓜葛之家先經謀說未允因而糾衆強搶者仍按強奪姦占已未成本律例科斷如有拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人例辦理又搶竊拒傷事主傷輕平復之案如兩人同場拒傷一人一係他物一係金刃無論先後下手以金刃傷者為首各等語此案馬萬順因韓泳太無服族姑韓氏夫故經其兄韓士玉憑媒改嫁與陳泳起為妻過門

成婚韓泳太聞知韓氏改嫁並無財禮憶及谷宗有
妻故欲行續娶起意將韓氏搶回賣與谷宗有為妻
糾允馬萬順閆廷惠施泳發等同往帮搶賣錢分用
偕抵陳泳起家韓泳太等進屋嚷稱來搶韓氏陳泳
起見人多勢衆急取火鎗閆廷惠用鉄鐧奔向陳泳
起毆打陳泳起點鎗施放致傷閆廷惠額顱等處倒
地身死韓泳太用鉄尺將陳泳起火鎗打落施泳發
用木棒向陳泳起奔砍陳泳起拾刀戳傷施泳發右
血盆施泳發等跑走陳泳起追趕馬萬順用順刀將

陳泳起右肐肘砍傷施泳發亦因傷身死陳泳起傷
經平復該侍郎將馬萬順照搶奪傷人刃傷為從例
發邊遠充軍等因咨部本部查搶奪婦女如有拒捕
照搶奪殺傷人例辦理搶奪傷人如兩人同場拒傷
一人一係他物一係金刃無論先後下手以金刃傷
者為首此案馬萬順雖係聽從韓泳太糾搶陳泳起
之妻韓氏同場拒捕惟韓泳太僅止用鉄尺將陳泳
起火鎗打落閆廷惠與施泳發亦止各用鉄鐧木棒
向陳泳起奔毆是首先拒捕之犯俱未將陳泳起毆

傷且係執持他物惟該犯馬萬順用順刀將陳泳起

左肐肘砍傷係屬金刃拒捕自應以馬萬順為首照

搶奪刃傷例擬斬監候該侍郎以馬萬順係聽糾幫

搶照為從例擬軍係屬錯誤罷閔生死出入本部未

便率覆應令該侍郎另行按例妥擬具題到日再議

星輝館

山東司

查例載竊盜被追拒捕刃傷事主者竊盜臨時拒捕
傷人未死為首刃傷者如實係被事主扭獲情急圖
脫用刀自割髮辮襟帶以致誤傷事主者各於死罪
上酌減一等例應絞候者減為實發雲貴兩廣極邊
烟瘴充軍應斬候者改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍
加枷號三個月等語此案孟會因乘夜獨至事主董
恒修家墻外宅墻入室竊得磁碗六個存放墻外復
又進內竊拉董恒修身蓋衣服董恒修驚覺起身喊

捕孟會逃出院內被董恒修揪住髮辮該犯圖脫用
鎗頭自割髮辮致誤傷董恒修左肩甲脫身逃出墻
外將磁碗携回旋被拏獲董恒修傷經平復該撫將
孟會依竊盜臨時拒捕自割髮辮刃傷事主例擬軍
加枷等因查孟會先因竊得磁碗存放墻外復又行
竊被事主追獲拒捕其時該犯業已逃出院內被逐
拒捕則罪應擬絞若謂該犯因先有竊贓存放墻外
照雖離盜所臨時護贓格鬭本例則罪應擬斬查核
原咨內未據該撫將護贓一節聲敘明晰定例既閱

斬絞之分酌減亦有軍遣之別本部礙難率覆應令

該撫另行訊明確情按例妥擬到日再議

山東司

孟　會

崖擇館

直隸司

查例載秋審緩決人犯免死減等發遣脫逃後復行
允為匪及拿獲時有拒捕者照原犯死罪即行正法
又未殺傷人之夥盜原係擬斬免死發遣之犯如越
獄脫逃被獲者擬斬立決若因越獄殺傷兵役者亦
擬斬梟示其發遣在途用酒灌醉用藥迷倒解差乘
間遠颺者擬斬立決若因脫逃殺傷兵役者斬決梟
示各等語是秋審緩決免死減等遣犯與免死盜犯
不同而在配脫逃拒捕亦與越獄在途因脫逃而殺

傷兵役者迥異罪名輕重懸殊辦理不容牽混此案
濟爾木特先因聽從偷竊蒙古馬匹擬絞監候緩決
減等發遣河南交驛當差該犯自配逃回復搶竊十
一案經兵役噶勒圖等前往掩捕該犯用馬桿打傷
噶勒圖頭顱平復旋被拏獲該都統以蒙古例內並
無絞犯減等發遣脫逃拒捕傷差專條將該犯比照
夥盜免死發遣之犯如越獄脫逃被獲者擬斬立決
若因脫逃殺傷兵役者斬決梟示等因查濟爾木特
係因竊擬絞秋審緩決減等發遣之犯並非擬斬免

芝蟫館

死盜犯該犯在配脫逃復行搶竊拒捕亦非越獄脫
逃殺傷兵役者可比該都統將該犯比例擬以斬梟
係屬錯誤惟濟爾木特以秋審緩決絞犯免死減等
發遣後在配脫逃搶竊被獲拒傷兵役實屬不法蒙
古例內既無專條自應照刑例問擬濟爾木特除逃
後搶竊各案罪止擬遣輕罪不議外應改依秋審緩
決人犯免死減等發遣脫逃後復行充為匪及拿獲
時有拒捕者照原犯死罪即行正法例應照原犯絞
罪請

直隸司　濟爾木特

旨飭行正法該都統奏稱從犯薛三英子云云

筆帖館

直隸司

查律載誣告人流徒杖罪加所誣罪三等罪止杖一百流三千里又揑貼隐匿自己姓名文書告言人罪者絞監候各等語此案楊五同前與楊天成等涉訟審虛疑係張泳清等從中鑽謀商同崔冠英隐匿本名改為蘇時揑告張泳清等行竊布圖拖累以致張泳清之母張劉氏心疑張可在唆使前往爭吵被張學尹等毆逼氣忿自縊該督以張劉氏之自縊訊被張學尹等毆逼所致並非被誣致死與該犯無干其

蘇時之名係該犯自幼乳名與寔在憑空匿名訐告
者有間將楊五於匿名告言人罪律上量減擬流崔
冠英依為人作詞增減情狀與犯同罪律擬流等因
具題 臣等查隱匿自己姓名告言人罪因其不指實
陳告既欲陷人於罪又欲脫身事外居心險詐故律
應絞候若將已名書出粘貼誣告自有誣告本律今
楊五誣告張泳清等行竊將自已乳名蘇時寫出如
果蘇時係該犯乳名並非揑造即與出名呈告無異
自應核明所誣張泳清等係何罪名照律加等問擬

乃該督以楊五呈內蘇時出名蘇時係其乳名與匿
名訐告有間比律擬流殊未允協　臣部未便率覆應
令該督飭屬研訊該犯究竟是否匿名揭告抑係出
名誣告取具確供按律妥擬到日再議

查此案吉克容特前因聽從納木札勒搶刼駝馬鎗斃王玉幅身死據該將軍審擬奏明將該犯依例擬以斬梟因首夥各犯未獲聲明監候待質經本部照擬核覆具奏嗣該將軍以首夥十一名僅止達什達凡等二名未獲可否照原擬即行斬梟咨請部示經本部以吉克容特係奏明監禁待質之犯行令具奏遵辦嗣該將軍又以該犯久羈囹圄設或染病致斃得以倖逃顯戮可否將吉克容特照擬即行斬梟咨

請部示復經本部行令該將軍詳叙原案專指具奏
請
旨遵辦等因各在案茲該將軍以該犯監候待質已逾十
年蒙古刑例並無斬梟人犯監候待質已逾十年專
條案內尚有夥犯達什達瓦等二名未獲若將該犯
吉克密特照原擬正法恐緝獲達什達瓦等到案狡
展無以質証請將該犯再行監候待質二年等因咨
請部示查該犯吉克密特監候待質節經該將軍咨
請將該犯正法均經本部行令具奏辦理各在案茲

筆帖館

旨遵

該犯監候侍質已逾十年該將軍請將該犯再行監
候侍質二年之處本部未便據咨率覆應令該將軍
仍行詳叙原案專摺具奏請
辦并知照理藩院可也

山西司

吉克洛特

笙嶧館

陝西司

查楊生發係私販引茶出卡照私通土苗互相買賣例擬軍該犯係在喀什噶爾地方與越卡之布魯特等易換綢線情節較重雖親老丁單應不准其留養相應咨覆該督將該犯即行發配可也

陝西司

查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬又例載卑幼
誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯叙明可原
情節夾簽請
因被尊長搶竊財物致有殺傷者依服制殺傷本律
問擬不得照凡人擅殺傷科斷又律載本應罪重而
犯時不知者依凡人論註云謂如叔姪別處生長素
不相識姪打叔傷官司推問始知是叔止依凡人鬥
法各等語是犯時不知之案律註內已詳晰載明不

陝西司　　符勉娃

得任意推廣致溢避就此案符勉娃因小功堂叔符自義乘夜至伊家偷拉驢頭該犯聽聞門鐶聲響黑影中持斧追赶捉賊見賊人將驢鬆放奔逃該犯追捕用斧砍傷賊人偏右膣後倒地該犯仔細看視始知係伊堂叔扶救罔效移時殞命該護撫以符勉娃黑夜捕賊寔屬犯時不知照律依凡論將符勉娃依事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死例杖一百徒三年等因查符勉娃因小功堂叔符自義黑夜行竊伊驢隻該犯疑賊追捕用斧將其砍傷身死案

係誤殺與伊時不知律註內生長別處素不相識者
不同檢查嘉慶二十四年間本部題覆江西省嚴久
榮疑賊誤傷大功兄嚴久條身死案內將犯時不知
之律意通行各省聲明嗣後卑幼毆死期功尊長如
係疑賊誤毆致斃者悉照毆死尊長本律擬罪久經
遵行在案自應畫一辦理該護撫將該犯依犯時不
知律以凡論擬徒實屬錯誤罪關生死出入本部未
便率覆應令該護撫另行按律妥擬具題到日再議

陝西司

符勉娃

華埠館

湖廣司

查律載竊盜臨時有拒捕及殺傷人者皆斬監候因盜而姦者罪亦如之註云不論成姦與否不分首從又例載因竊盜而強姦人婦女凡已成者擬斬立決同謀未經同姦及姦而未成者皆絞監候各等語此案彭家康糾允左三兒等行竊事主謝綱才家因見謝綱才弟妻鄒氏係屬少婦輒萌淫念扯住鄒氏求姦鄒氏喊罵該犯起意商允左三兒強姦將鄒氏揿按倒地左三兒解繩將鄒氏兩手綑縛因有隣人接

應當各走散即據訊明尚未成姦自應按例問擬應
如該前撫所題彭家康左三兒合依因竊盜而強姦
人婦女同謀未經同姦及姦而未成者皆絞監候例
俱擬絞監候秋後處決再查因盜而姦律註原云不
分首從故律以同謀未經同姦及姦而未成者皆絞
監候例稱皆者即律註不分首從之義且例文只按
已成未成及同謀未經同姦三項定斬決絞候之等
差設如同謀夥犯亦隨同強姦已成自應擬以斬決
斷不能量從輕減豈有強姦未成之夥犯得再行寬

笙蟫館

減之理所有該前撫聲稱將左三兇可否量予末減

之處應毋庸議

湖廣司

彭家康

笑峰館

河南司

查律載鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案李狗聞因妻弟梁小保私騎梁上智騾頭經梁書堂至李狗聞家拉回趙本懷聞知起意向李狗聞訛錢聲言梁上保行竊騾頭李狗聞係屬窩主如送錢文方免報官當經李狗聞與兄李學成作散李狗聞即携鉄杴赴地工作趙本懷持刀將李狗聞攔住稱欲捉拏送官李狗聞奪刀致被劃傷即用鉄杴將趙本懷毆傷身死查趙本懷僅止偶然挾詐並

非屢次擾害核其情節與實在兇惡棍徒不同李狗聞將趙本懷毆傷身死自應仍照鬥殺本律問擬該撫將李狗聞照擅殺兇惡棍徒例擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協自應照律更正李狗聞合依鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決該撫疏稱云云